

Revenir sur sept années de publication, s'employer à l'exercice du bilan – fut-il autocritique –, voilà le pari risqué de ce numéro.

Une sélection est bien encore une manière de se donner à voir, une manière en somme de défendre et illustrer un projet par la présentation de ce que nous estimons avoir réalisé de mieux.

En fait, comme souvent, devant l'abondance de possibilités, il a fallu commencer par retenir les critères d'une première sélection négative.

Nous avons éliminé les contributions des membres de la rédaction qui auraient justifié à elles-seules un autre numéro tout aussi intéressant mais au menu bien trop copieux pour le volume dont nous disposons.

Nous avons ensuite souhaité rendre compte de la diversité des pays abordés dans la revue – l'une de ses caractéristiques les plus appréciées.

Ces deux critères posés, il nous a semblé qu'*Histoire & Sociétés* avait d'abord été une revue promouvant une histoire sociale qui, sans pour autant s'y réduire, était nécessairement articulée à la « question » (et l'histoire) du travail.

Nous avons déjà fait un retour sur notre production à l'occasion de la première publication de l'index des articles parus dans la revue pour constater combien l'acception d'histoire sociale était diverse¹.

Cette diversité se retrouve dans ce numéro également mais, peut-être plus systématiquement qu'en chacune de nos livraisons, avec le souci de ne pas perdre le fil de l'actualité de ce vieux problème pour paraphraser Pillon et Vatin dont la contribution ouvre ce numéro.

Nous espérons que vous aurez plaisir à découvrir ou redécouvrir ce qu'a été cette aventure éditoriale.



1 Voir « *Histoire & Sociétés*, une revue scientifique et d'intervention. Retour sur le sens d'un projet éditorial, scientifique, intellectuel et politique », *Histoire & Sociétés*, n°21, p. 88-101. Dans ce même numéro paraissait le premier « Index par auteur des articles parus dans *Histoire & Sociétés* (2002-2006) », p. 102-108.